



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-3908/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2020-24 od 5. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 3. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2020-24 od 5. srpnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2020-24 od 5. srpnja 2022. odbijen je dužnikov prijedlog za određivanje prekida postupka u ovom pravnom predmetu. U obrazloženju rješenje prvostupanjski sud navodi kako se postupak predstečajne nagodbe vodi nad dužnikom prema odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15 i 78/15; dalje: ZFPPN), kao i da je plan financijskog restrukturiranja, prihvaćen pred Nagodbenim vijećem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće – HR01, Zagreb, Koturaška 43, rješenje Klasa: UP-I/110/07/12-01/671, Ur. broj: 04-06-14-671-296. U nastavku obrazloženja sud ukazuje na razloge zbog kojih je odbio prijedlog za prekid postupka, koji je dužnik zatražio zbog otvaranja stečajnih postupaka nad pojedinim vjerovnicima, zatim brisanja nekih vjerovnika iz sudskog registra, te smrti jednog vjerovnika. Tako navodi kako vjerovnici CENTAR BANKA d.d. u stečaju Zagreb, ERSTE FACTORING d.o.o. Zagreb, a koje je društvo brisano iz sudskog registra, NAVA BANKA d.d. u stečaju Zagreb i PRVI FAKTOR d.o.o. u likvidaciji Zagreb, nisu u postupku pred Financijskom agencijom glasovali za plan financijskog restrukturiranja zbog čega se temeljem čl. 63. st. 3. ZFPPN-a smatra da su glasovali protiv plana financijskog restrukturiranja i ne glasuju na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe. Nadalje, tri vjerovnika brisana su iz sudskog registra zbog statusnih promjena odnosno pripajanja drugom trgovačkom društvu, što znači da imaju pravnog sljednika koji

glasuje na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe. Što se tiče jednog vjerovnika koji je umro, umjesto njega mogu glasovati njegovi nasljednici, pa je prvostupanjski sud prijedlog smatrao neosnovanim.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, u bitnom navodeći kako je, primjenom odredbe čl. 212. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) prekid postupka nastupio po samom zakonu, te da je rješenje neosnovano. Smatra kako svaki vjerovnik, kojega sud mora pozvati na ročište, predstavlja stranku u postupku te se na njega odnose pravila o prekidu postupka u slučaju ostvarenja kojeg od razloga za prekid. Stoga predlaže preinačiti rješenje, odnosno isto ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je u granicama navoda i po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. ZPP-a te u vezi čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Ovaj sud prvenstveno ukazuje kako se u postupku predstečajne nagodbe primjenjuju pravila izvanparničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima (čl. 66. st. 15. ZFPPN). To u konkretnom slučaju znači kako je u ovom postupku za odlučivanje mjerodavan paragraf 21. pravnih pravila Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine“ Kraljevine Jugoslavije broj 175/34) koji se u Republici Hrvatskoj primjenjuje sukladno odredbi čl. 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. („Narodne novine“ broj 73/91). Prema tom paragrafu u izvanparničnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku, ako pojedina situacija nije drugačije zakonski regulirana.

6. Svrha postupka predstečajne nagodbe je da dužniku koji je postao nelikvidan i/ili insolventan omogući financijsko restrukturiranje na temelju kojeg će postati likvidan i solventan, a vjerovnicima omogući povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak, po načelima dobrovoljnosti (čl. 20. i 21. ZFPPN).

7. Svaki vjerovnik, koji je definiran kao osoba koji u vrijeme otvaranja postupka predstečajne nagodbe imaju osiguranu ili neosiguranu tražbinu prema dužniku (čl. 3. t. 12. ZFPPN) ima pravo, ali ne i obvezu sudjelovati u postupku predstečajne nagodbe. Svoja prava vjerovnici ostvaruju prijavom tražbine te glasovanjem o planu financijskog restrukturiranja, pri čemu pravo glasa imaju oni vjerovnici čije su tražbine utvrđene (čl. 62. st. 1. i 4. ZFPPN). U slučaju da pojedini vjerovnik s pravom glasa nije glasovao, smatra se da je glasovao protiv plana (čl. 63. st. 3. ZFPPN), što dodatno ukazuje na element dobrovoljnosti.

8. Dakle, vjerovnici u postupku predstečajne nagodbe nemaju svojstvo stranke u parničnom postupku čije je sudjelovanje neophodno za vođenje i dovršetak

postupka, jer se isti može provesti čak i u slučaju da niti jedan od vjerovnika ne prijavi svoje potraživanje, odnosno ako niti jedan od njih ne bude sudjelovao u postupku.

9. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud pravilno odbio prijedlog dužnika za prekid postupka, jer se u odnosu na vjerovnike postupka predstečajne nagodbe ne može primijeniti odredba čl. 212. ZPP-a, prema kojoj prekid postupka nastupa po samom zakonu u određenim slučajevima. Ovaj sud dodatno pravilno ukazuje i na to kako je prvostupanjski sud, u svom obrazloženju, ukazao i na druge elemente koji opravdavaju odbijanje prekida postupka (postojanje pravnih slijednika, činjenicu da su neki od vjerovnika za koje se traži prekid glasali protiv plana), a koji bi, sami po sebi, bili dovoljni za odbijanje prijedloga.

10. U odnosu na dio žalbe u kojemu se dužnik poziva na druge odluke ovog suda, kao i na odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ovaj sud ukazuje kako ranije donesene odluke, osim snagom pravne argumentacije, ne sprječavaju sud da u drugom predmetu zauzme drugačije pravno shvaćanje. Naime, prilikom odlučivanja o pojedinim pravnim pitanjima svaki je sud prvenstveno vezan Ustavom, zakonom, međunarodnim ugovorima i drugim važećim izvorima prava (čl. 115. st. 3. Ustava Republike Hrvatske). Naravno, kako bi se izbjegla arbitrarnost u odlučivanju, sud je dužan argumentirano obrazložiti razloge svake pojedine odluke, posebno u situaciji kada se njegova odluka razlikuje od ranijih odluka tog ili kojeg višeg suda.

11. Pri tome se ukazuje i kako se odluke na koje se žalitelj poziva odnose na parnične postupke, pa samim tim nisu primjenjive na postupak predstečajne nagodbe niti snagom pravne argumentacije.

12. Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 3. listopada 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb312-3327a**

Kontrolni broj: **0adf0-f0b44-320b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.